

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ХАКАССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им.  
Н.Ф.КАТАНОВА»  
ИНСТИТУТ МЕНЕДЖМЕНТА, ЭКОНОМИКИ И АГРОТЕХНОЛОГИЙ  
Кафедра менеджмента

## **Содержание**

Введение

Что такое социальное государство

Становление социального государства

Признаки социального государства

Функции социального государства

Проблемы развития и совершенствования социального государства

Проблемы создания социального государства в России

Заключение

Список литературы

## **Введение**

Слово "социальный" в латинском языке означает "общий", "общественный", то есть относящийся к жизни людей в обществе. Поэтому "социальным" в самом широком значении этого слова является любое государство, будучи продуктом общественного развития. Однако в данном случае под "социальным государством" понимается государство, обладающее особыми качествами и функциями.

Существование и деятельность социального государства тесно связана с такими общественными явлениями, как демократия, гражданское общество, правовое государство, свобода и равенство, права человека.

С древнейших времен людей интересовал вопрос, что такое государство и право, каким образом произошло их возникновение. Интересовал, прежде всего, потому, что государство и право и в древнем и в современном мире, так или иначе, касаются каждого человека.

Что же такое государство? Есть два значения этого слова.

Во-первых: страны, т.е. политико-географического образования.

Во-вторых: организации политической власти, системы институтов власти.

Понятие "государство" связано с двумя более широкими понятиями - "общество и власть". Общество - это общность людей на определенной территории, характеризующаяся экономическим и духовным единством и целостностью организации жизни.

Главная черта общества заключается в том, что оно представляет собой систему разумных существ, т.е. "особый самостоятельный социальный организм, охватывающий все население на той или иной территории.

Власть - это отношение господства и подчинения, при которых воля и действия одних лиц (властвующих) доминируют над волей и действием других лиц (подвластных). Определяющей чертой власти является возможность одних людей, организаций господствовать над другими организациями и людьми, над их воле и действиями.

Государство - общественное явление, и предпосылки его возникновения имеют социально-историческую природу. Поскольку оно возникает повсеместно в период смены родоплеменных связей людей в обществе вещными, обменными отношениями, можно предположить, что факторы, разлагавшие первобытнообщинный строй, были одновременно и предпосылками формирования государства. Познание государства и права следует начинать с вопроса о происхождении государства - всегда ли в истории человеческого общества существовал этот социальный институт или же он появился на определенном этапе развития общества. Только такой методологический подход, реализующий принцип историзма, позволяет уяснить причины и формы появления государства, его характерные, сущностные черты, отличие от предыдущих организационных форм жизни общества.

Вот почему начинать приходится с характеристики сторон первобытного общества, использовать данные археологии и этнографии, непосредственно изучающих это общество.

### **Что такое социальное государство**

СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО - характеристика (принцип), относящаяся к конституционно-правовому статусу государства, предполагающая конституционное гарантирование экономических и социальных прав и свобод человека и гражданина и соответствующие обязанности государства. Означает, что государство служит обществу и стремится исключить или свести к минимуму неоправданные социальные различия.

Впервые социальный характер государства был провозглашен в Основном законе ФРГ 1949 г. Конституция РФ (ст. 7) провозглашает: "РФ - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека". Из этого общего положения вытекают следующие конституционные обязанности российского государства:

- а) охранять труд и здоровье людей;
- б) устанавливать минимальный гарантированный размер оплаты труда;
- в) обеспечивать государственную поддержку семье, материнству, отцовству и детству, инвалидам и пожилым гражданам;

г) развивать систему социальных служб;

д) устанавливать государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

### **Становление социального государства**

К середине XIX в. повышение роли социальных функций государства стало настолько очевидным, что возникла необходимость в фиксации этого нового качества. Понятие "социальное государство", введенное в научный оборот Лоренцом фон Штайном в 1850 г., вместило в себя атрибуты, присущие данному феномену. В определении социального государства, предложенном Л. Фон Штайном, содержался ряд принципиальных положений, расширявших традиционное понимание обязанностей государства. В частности, он отмечал, что социальное государство должно "поддерживать абсолютное равенство в правах для всех различных общественных классов, для отдельной частной самоопределяющейся личности посредством своей власти. Оно обязано способствовать экономическому и общественному прогрессу всех своих граждан, ибо в конечном счете развитие одного выступает условием развития другого, и именно в этом смысле говорится о социальном государстве". В данном определении, по сути, преодолевается социологический подход к государству (как к арене классово-борьбы). В качестве одного из признаков социального государства выделяется равенство всех людей (личностей), признается доминанта дихотомии "личность-государство" взамен прежней "государство-общество", а главной целью государства - экономический и социальный прогресс. Такую трактовку понятия социального государства в дальнейшем поддержали Ю.Офнер, Ф.Науманн, А.Вагнер.

Таким образом, исходным критерием выделения социального государства в особый тип стал государственный патернализм, обращенный на всех членов общества независимо от их социальной принадлежности. Примечательно, что признание равенства всех без исключения граждан явилось следствием не только и не столько распространения идей эгалитаризма, сколько изменения роли отдельного человека, личности на производстве и в обществе. Говоря словами О.Тоффлера, "наиболее существенным шагом в экономическом развитии нашей эпохи стало возникновение новой системы получения богатства, использующей не физическую силу человека, а его умственные способности".

Появление термина "социальное государство" фактически ознаменовало признание изменившейся природы государственности. Данное понятие отразило свершившийся переход от "полицейского" государства, "государства общественного договора", "государства как высшей формы власти" к государству, осуществляющему социальные функции. А значит, оно берет на себя ответственность за благосостояние граждан, обеспечивает доступность социальной поддержки всем членам общества, создает государственные системы социального обеспечения и социальной защиты, вводит бюджетное финансирование социальных программ и новые механизмы социальной политики в виде государственного социального страхования, становится доминирующим субъектом социальных функций в обществе.

Нельзя согласиться с мнением ряда авторов, что выполнение государством всех этих функций стало результатом реализации социалистических идей. По времени совпали два объективных, относительно независимых процесса - формирование социальных функций государства, обусловленное развитием производительных сил, изменением

роли личности (на производстве, в обществе), и их идеологическое осознание. Однако учитывая, что новые свойства государства во многом отвечают социалистической идее, представляется возможным обозначить первый этап становления социального государства, датируемый с 70-х годов XIX в. до 30-х годов XX в., как социалистический.

Первая треть XX в. ознаменовалась лавинообразным принятием социальных законов и инкорпорирование в политику многих стран принципов социального государства. Законы, связанные с социальным и медицинским страхованием, пенсионным обеспечением, пособиями по безработице, семейными пособиями и страхованием от несчастных случаев, в эти годы были приняты в Австрии, Австралии, Дании, Канаде, Италии, Новой Зеландии, Норвегии, СССР, США, Франции, Швеции и др. Социальное законодательство стало не просто сектором правового поля, но начало оказывать мощное влияние на правовое содержание всей нормативной базы государств. В 1930 г. Г.Геллер ввел понятие "социальное правовое государство", которое акцентирует право гражданина на социальных гарантиях со стороны государства. Констатация правовой природы социального государства фактически закрепила за государством его социальные функции. Социальные функции последнего не просто приобрели правовые основания, но стали ведущими для государства, трансформируя, в свою очередь, правовую базу государства. Личные права человека стали краеугольным камнем всей правовой системы государства, определяя через избирательное право власть, через гражданские права - политическую природу государства и его социальные обязанности, через социальные права - его социальные функции. Правовой фундамент придавал социальным функциям обязательный характер. Социальные функции стали неотъемлемой частью функциональной структуры государства. Произошла окончательная передача социальных функций от общества к государству.

Определение социального государства как правового явилось принципиальным для определения нового социального качества государства. Впервые в истории извечное противопоставление свободы и равенства - "на протяжении столетий люди стремились к свободе и равенству как к одним из первичных целей человеческой жизни, но полная свобода для сильных и талантливых несовместима с правом на достойную жизнь для слабых и малоодаренных" - было снято через компромисс, стало возможным ограничение свободы "ради социального благосостояния, чтобы накормить голодных, приютить обездоленных...".

Правовое обоснование социального государства окончательно оформило принцип естественных социальных прав человека. На основе этого возникла совершенно новая правовая коллизия, заключающаяся в несимметричности прав и обязанностей. Для теории права данная ситуация явилась настолько значимой, что некоторые авторы, например Э.Форстхофф, отвергают саму возможность совмещения правового и социального государства или констатируют их принципиальное противоречие. Однако именно асимметричность социальных прав и обязанностей личности породила особый статус государства как монопольного субъекта социальной деятельности. Государство стало опосредующим звеном между всей совокупностью прав и обязанностей, нивелируя и делая их соразмерными посредством социальной политики. В этом качестве государство получило особые права по перераспределению благ и тем самым приобрело специфическую функцию реального обеспечения формального равенства людей.

Таким образом, второй период становления социального государства, длившийся с 30-х до конца 40-х годов XX в., можно обозначить как этап правового социального государства.

Следующему этапу развития представлений о социальном государстве начало положил знаменитый доклад В. Бевериджа "Полная занятость в свободном обществе", с которым он выступил в английском парламенте в 1942 г. В нем были изложены основные принципы "государства благосостояния", впервые выдвинута идея гарантированного единого национального минимального дохода, подчеркнута тесная связь социальной политики с государственной экономической политикой, нацеленной на обеспечение полной занятости. С этого времени термин "государство благосостояния" - "welfare state" - стал в англоязычных странах синонимом социального государства. (Другие названия - "государство благоденствия", "государство всеобщего благоденствия", "государство провидения".)

Период до 60-х годов ознаменовался, с одной стороны, углублением теории социального государства или государства благоденствия, с другой - практической реализацией идеи социального государства на национальном уровне. Одним из ведущих проявлений социальных функций на данном этапе стало предоставление государством социальных услуг.

Выделение периода становления социального государства с середины 40-х по 60-е годы XX в. в особый этап, который можно обозначить как этап социальных услуг, связано с выполнением государством принципиально новых социальных функций (обеспечение занятости, социальный патронаж, формирование жизненной среды для инвалидов, программы реабилитации для отдельных социальных групп, государственные программы поддержки и создания необходимых жизненных условий для отдельных категорий людей и регионов).

Особенностью социальных услуг, предоставляемых государством, является то, что они не просто компенсируют человеку "разрыв" между его материальными возможностями и определенным стандартом жизни, но активно формируют условия достижения последних. При этом государство ответственно за обеспечение равных социальных возможностей для всех социальных групп. Суть этапа социальных услуг состоит в переходе государства от пассивной к активной социальной политике.

Несмотря на содержательную близость понятий "социальное государство" и "государство благоденствия", каждое из них с течением времени меняется.

Период с конца 50-х годов и до середины 80-х можно обозначить как этап государства всеобщего благоденствия. Идея государства всеобщего благоденствия возникла благодаря резкому повышению уровня жизни развитых стран в 50 - 60-е годы, когда система страхования социальных рисков практически полностью компенсировала неопределенность будущего. Государство всеобщего благоденствия наилучшим образом обеспечивало сплоченность общества и реализацию основных социальных принципов. Взяв на себя новую по сравнению с предшествующим периодом функцию обеспечения высокого уровня жизни всех членов общества, государство сделало эту функцию доминирующей.

Следует отметить, что высокий уровень обобществления социального страхования в тот период существенным образом трансформировал другие социальные функции. Например, большинство социальных услуг: страхование по безработице, медицинское страхование, пенсионное обеспечение. К концу 80-х годов в большинстве стран отошли от индивидуального контрактного страхования

соответствующих рисков, "дрейфуя" в сторону социальной помощи, в том числе и социальным группам, которые не платят социальные взносы. Характеризуя данный этап как период максимального развития страховых принципов, необходимо подчеркнуть, что определяющим для государства всеобщего благоденствия стал принцип солидарности. Именно им обусловлена всеобщность социальной поддержки, ориентация на универсальные показатели качества жизни и преимущественное использование механизмов финансирования страхования рисков на солидарной основе.

В теоретическом плане переход к государству всеобщего благоденствия означал отказ от бисмарковской модели социального государства, построенной на принципах солидарности, коммутативной справедливости, и переход к реализации принципов "перераспределительной справедливости". Коммутативная справедливость заключается в равенстве прав ("формальном"), она основывается на принципе взаимности и соответствует максиме "воздать каждому по заслугам"; соотносится с идеалом "справедливого вознаграждения", предполагающим, что каждый получает соответственно своему вкладу (например, выплата пособий рассматривается как возмещение взносов). Справедливость же распределительная или корректирующая, нацелена на равенство экономическое ("реальное"). Такая справедливость основана на принципе перераспределения благ между богатыми и бедными и соответствует максиме "каждому по потребности". Если коммутативная справедливость может осуществляться без посредничества политики (по принципу договора или страхования), то справедливость перераспределительная требует вмешательства какого-либо государственного органа. Система социального страхования государства всеобщего благоденствия отождествляет принцип равенства и механизм перераспределения через гипертрофированное понимание солидарности, возведя его в догмат. Солидарность как цель общества сделала функцию перераспределения главной функцией государства.

Развитие национальных моделей государства всеобщего благоденствия способствовало более глубокому пониманию сущности социального государства, позволяя вычлнить его инвариантные, системообразующие свойства. Именно на этом этапе утвердилось понимание социального государства как родового понятия, фиксирующего принципиальные социальные качества государства, находящиеся в развитии, по-разному проявляющиеся в различных странах, но имеющие в своей основе единый набор принципов.

Пониманию природы социального государства способствовало и развитие в этот же период иных его моделей, не подпадающих под определение "государство всеобщего благоденствия". Одна из таких моделей, которую П.Розанваллон назвал "обществом всеобщего возмещения убытков", представлена в США.

Исторически обусловленный акцент на либеральные ценности протестантской морали, абсолютизация гражданских прав и свобод привели к приоритету принципа возмещения ущерба относительно принципа солидарности. В этом случае справедливость понимается как компенсация и возмещение ущерба; социальные риски подменяются понятием "жертва". Только добившись признания себя жертвой, человек получает право на компенсацию. Практика реализации данного принципа обусловила возникновение тенденции к переориентации индивидуального подхода в социальной поддержке на групповой. Представляя себя в качестве жертвы, отдельные социальные группы добиваются социальной помощи и бюджетных трансфертов. При этом распространена практика расширенного представления об

ущербе, к которому может относиться и несправедливость, допущенная по отношению к прошлым поколениям.

С 1989 г. этот принцип широко внедряется и в российское социальное законодательство, вступая в сложные коллизии с системой социальной защиты, базирующейся на принципах солидарности, и подрывая ее.

С точки зрения функций государства, и принцип солидарности, и принцип возмещения ущерба одинаково реализуются через принятие государством на себя определенной социальной ответственности. Однако различная природа этой ответственности и, соответственно, разные способы перераспределения общественного богатства определяют несхожие механизмы социальной политики и могут вызывать противоположное отношение в обществе.

С конца 70-х годов XX в. начинает нарастать критика государства всеобщего благоденствия, которая в середине 80-х годов становится лавинообразной и многосторонней. Критике была подвергнута как практика государства всеобщего благоденствия, так и его теоретические и идеологические основы.

Направленность усилий государства всеобщего благоденствия на обеспечение единого для всех членов общества постоянно повышающегося уровня жизни столкнулась с экономическими, демографическими и цивилизационными ограничениями и кризисом механизма страхования.

В целом этот - пятый - этап развития (с начала 80-х до середины 90-х годов) можно обозначить как период деструкции и кризиса государства всеобщего благоденствия.

Эффективность сложившейся системы перераспределения благ подвергается сомнению; солидарный принцип социального страхования теряет свою универсальность и перестает быть эффективным для целого ряда рисков; появляются новые значимые социальные риски, требующие новых способов компенсации; традиционная концепция социальных прав пересматривается, появляются новые массовые социальные категории, требующие защиты; формируется новая идеология социальной помощи; меняется роль и социальные функции государства.

Кризис системы солидарного страхования, лежащей в основе государства всеобщего благоденствия, заключается в том, что принципы солидарности и справедливости основываются на представлении о случайности и равновероятности всевозможных рисков для всех граждан, что не соответствует современным реалиям.

Страхование, реализующееся через социализацию рисков, не может быть применимо к рискам катастроф (наводнения, землетрясения, засухи, крупные техногенные аварии и др.) и к рискам, которым подвержена значительная часть общества (длительная безработица, пенсионное обеспечение и др.). Усиливающаяся дифференциация общества привела в конце XX в. к сегментации системы страхования, развитию корпоративных и социально-профессиональных интересов, подрывающих принцип солидарности. Повышение роли вертикального перераспределения между группами граждан с различными доходами вопреки изначально заложенному в страховании горизонтальному перераспределению и разрыв связи между величиной взносов и уровнем социальных выплат, а также



предоставление пособий группам населения, вообще не платившим социальных взносов, породило негативное отношение к принципам социального страхования. Ухудшение экономической и демографической ситуации, стремление государства стимулировать экономику за счет снижения обязательных социальных взносов приводит к недостаточности страховых социальных фондов, наполнение которых в критической ситуации государство вынуждено брать на себя, что ведет к искажению принципов финансирования социальных выплат и замене принципа солидарности принципом возмещения ущерба.

Все более широко признается, что солидарное страхование теряет свою универсальность, более того, некоторые авторы сделали вывод, что страхование - это не более чем миф.

С середины 90-х годов начинают складываться новые представления о социальном государстве как о механизме снятия противоречий между законами рынка и социальными целями.

В отличие от государства всеобщего благоденствия современное социальное государство стремится отказаться от своей патерналистской роли, ориентируется на устранение иждивенчества и создание благоприятных социальных условий прежде всего путем формирования социально ориентированного рыночного хозяйства.

Начавшийся в середине 90-х годов этап развития социального государства можно обозначить как период либерального социального государства.

Таким образом, анализ представлений о социальном государстве позволяет нам представить следующую периодизацию его развития:

- 1-й этап (с 70-х годов XIX в. до 30-х годов XX в.) - социалистический;
- 2-й этап (с 30-х годов XX в. до конца 40-х годов) - правового социального государства;
- 3-й этап (с конца 40-х годов по 60-е годы XX в.) - государство социальных услуг;
- 4-й этап (с конца 50-х годов до середины 80-х) - государство всеобщего благоденствия;
- 5-й этап (с начала 80-х годов по середину 90-х) - деструкции и кризиса государства всеобщего благоденствия;
- 6-й этап (с середины 90-х годов XX в. по настоящее время) - либеральное социальное государство. Необходимо только отметить, что каждый из этих этапов отражает не только изменение социальных функций государства в различные исторические периоды, но и динамику теоретических представлений о содержании понятия " социальное государство".

### **Признаки социального государства**

Становление социального государства -- это процесс не только экономический и политический, но и процесс нравственный, требующий "человеческого" измерения.

С учетом сказанного можно сделать вывод, что условиями существования социального государства и его характерными признаками являются:

1. Демократическая организация государственной власти.
2. Высокий нравственный уровень граждан и прежде всего -- должностных лиц государства.
3. Мощный экономический потенциал, позволяющий осуществлять меры по перераспределению доходов, не ущемляя существенно положения собственников.
4. Социально ориентированная структура экономики, что проявляется в существовании различных форм собственности со значительной долей собственности государства в нужных областях хозяйства.
5. Правовое развитие государства, наличие у него качеств правового государства.
6. Существование гражданского общества, в руках которого государство выступает инструментом проведения социально ориентированной политики.
7. Ярко выраженная социальная направленность политики государства, что проявляется в разработке разнообразных социальных программ и приоритетности их реализации.
8. Наличие у государства таких целей, как установление всеобщего блага, утверждение в обществе социальной справедливости, обеспечение каждому гражданину:
  - а) достойных условий существования;
  - б) социальной защищенности;
  - в) равных стартовых возможностей для самореализации личности.
9. Наличие развитого социального законодательства (законодательства о социальной защите населения, например Кодекса социальных законов, как это имеет место в ФРГ).
10. Закрепление формулы "социальное государство" в конституции страны.

Исходя из этого можно сказать, что социальное государство осуществляет свои цели и принципы в форме правовой государственности, и идет по пути гуманизации общества - стремится расширить права личности и наполнить правовые нормы более справедливым содержанием. Оно призвано обеспечивать благо индивида: социальную безопасность, материальные условия свободы и достойного существования каждого человека. Государство непосредственно занимается распределением общественного богатства, но при этом не подрывает такие основы рыночного хозяйства, как частная собственность, конкуренция, предприимчивость, индивидуальная ответственность и т.п., не порождает массовое социальное иждивенчество.

### **Функции социального государства**

Говоря о функциях социального государства, следует иметь в виду следующие обстоятельства:

- а) ему присущи все традиционные функции, обусловленные его природой государства как такового;
- б) на содержание всех функций социального государства налагает отпечаток его общее социальное назначение, то есть традиционные функции как бы преломляются через призму целей и задач социального государства, и в этом плане можно вести речь о наличии у него общей социальной функции (общем социальном назначении);
- в) в рамках общей социальной функции можно выделить специфические направления деятельности социального государства -- специфические функции.

К последним, в частности, относятся:

1. поддержка социально незащищенных категорий населения;
2. охрана труда и здоровья людей;
3. поддержка семьи, материнства, отцовства и детства;
4. сглаживание социального неравенства путем перераспределения доходов между различными социальными слоями через налогообложение, государственный бюджет, специальные социальные программы;
5. поощрение благотворительной деятельности (в частности, путем предоставления налоговых льгот предпринимательским структурам, осуществляющим благотворительную деятельность);
6. финансирование и поддержка фундаментальных научных исследований и культурных программ;
7. борьба с безработицей, обеспечение трудовой занятости населения, выплата пособий по безработице;
8. поиск баланса между свободной рыночной экономикой и мерой воздействия государства на ее развитие с целью обеспечения достойной жизни всех граждан;
9. участие в реализации межгосударственных экологических, культурных и социальных программ, решение общечеловеческих проблем;
10. забота о сохранении мира в обществе.

Конституция Российской Федерации в ст. 7 закрепляет принцип социальности государства: "1. Российская Федерация -- социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. 2. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и

детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты". Однако пока Россию можно назвать лишь страной, находящейся на переходной стадии к социальному государству, а приведенное выше положение Конституции -- расценивать как программную установку.

Таким образом, из вышесказанного можно сделать вывод, что социальное государство - это государство, стремящееся к обеспечению каждому гражданину достойных условий существования, социальной защищенности, соучастия в управлении производством, а в идеале примерно одинаковых жизненных шансов, возможностей для самореализации личности в обществе. Деятельность такого государства направлена на всеобщее благо, утверждение в обществе социальной справедливости. Оно сглаживает имущественное или иное социальное неравенство, помогает слабым и обездоленным, заботится о предоставлении каждому работы или иного источника существования, о сохранении мира в обществе, формировании благополучной для человека жизненной среды.

### **Проблемы развития и совершенствования социального государства**

Социальное государство имеет свои внутренние противоречия, проходит определенные стадии формирования и этапы развития. Отражением этих противоречий и проблем стала широкая дискуссия о кризисе социального государства и его будущем, развернувшаяся в зарубежной научной и политической литературе в 80-90-е годы. В основании процессов, послуживших причиной обострения проблем социального государства, лежат цикличность и неравномерность экономического развития, подверженность экономики и социальной сферы воздействию событий внешней и внутренней политики. Мировой экономический кризис уничтожил иллюзию гармонии между экономическим ростом и все расширяющейся практикой централизованного распределения социально-экономических благ, показал наличие серьезных монетарных проблем и невозможность бесконечной эксплуатации дешевого импортного сырья. Новое обострение дискуссии о кризисе и перспективах социального государства последовало вслед за разрушением социализма в странах Восточной Европы, экономическими трудностями ФРГ, вызванными освоением присоединенных восточногерманских земель, дальнейшим расширением Европейского Союза. Эти глобальные геополитические и экономические сдвиги обнажили всю сложность взаимодействия общества и государства. Они показали несостоятельность как упрощенной либеральной модели, основанной на разделении общественной и государственной сфер и последующем ограничении легитимного положения государства, вплоть до модели "минимального государства", имеющего функцию лишь обеспечения безопасности государства, так и упрощенной социальной модели, основанной на пассивном, подчиненном положении общества и активной интервенционистской политике государства. Расцвет социального государства в XX веке совпадает с совершенствованием структурного разделения между обществом и государством. Главной сферой регулирования взаимодействия государства и общества является установление оптимального соотношения между производством и распределением, а главное противоречие социального государства составляет противоречие между расширяющейся социальной политикой и экономическим ростом, экономическими трудностями и необходимостью финансирования социальных затрат. Серьезную проблему представляет собой также определенный конфликт между личностью и государством. Он проявляется в том, что, с одной стороны, граждане хотят, чтобы государство реально знало об их проблемах и, следовательно, имело возможность осуществлять эффективную политику

обеспечения благосостояния и поддержки, с другой, - стремятся воспрепятствовать государству владеть информацией о том, что они имеют, думают и делают. Развитие же социального государства в данном контексте может быть интерпретировано как процесс социализации частных потребностей, когда экономические ресурсы личности, ее здоровье, потребности в жилье, умение и желание работать перестают быть частным делом и переходят в категорию общественных проблем. Еще одним из серьезных поводов для дискуссий о кризисе социального государства служат разрастание, дублирование, особенно в условиях сложного территориального устройства, и бюрократизация государственного и административного аппарата. Это ведет к росту расходов на государственную службу, снижению оперативности в оказании социальной помощи, а в итоге - к потере эффективности государственной поддержки. Для выявления масштабов и глубины кризиса социального государства, а также для определения путей преодоления его нынешних трудностей важное методологическое значение имеет анализ характера этого кризиса. Необходимо выяснить, возможно ли устранение кризисных проявлений в рамках действующей общественной модели с использованием присущих ей традиционных механизмов или же требуется выход за рамки данной модели и переход к использованию принципиально иных методов управления с целью обеспечения нового равновесия системы. В этом плане показателен опыт решения острых социально-экономических проблем в 80-е годы во Франции и Испании, который продемонстрировал, что модель социального государства, сложившаяся в 60-70-е годы, требует серьезной корректировки. Так, после победы на президентских выборах и проведения досрочных парламентских выборов в 1981 г., Ф. Миттеран попытался реализовать амбициозную программу, включавшую основной набор традиционных социалистических идей: широкую национализацию, активное внедрение государства в управление экономикой, расширение прав трудящихся на производстве и т.д. Однако результаты оказались противоположны ожидаемым. Повысилась инфляция, увеличился дефицит внешней торговли, возросло количество забастовок[1, с.40]. После очередных парламентских выборов к власти вновь пришло правое правительство, свернувшее программу социалистов. Учитывая пример Франции, испанское правительство Ф. Гонсалеса, руководителя Испанской социалистической рабочей партии, с самого начала избрало путь нелиберальных реформ. В то же время приведенные примеры не означают исторической исчерпанности модели социального государства, так как ни в одной стране она еще не была полностью реализована. Несмотря на то, что в теории социальное государство нередко противопоставляется либеральному государству, на практике эти категории далеко не всегда могут рассматриваться как альтернативные. Даже такое типично "либеральное" государство, как США, реализует мощнейшие национальные социальные программы. Среди мер по преодолению кризисных явлений в социальном государстве важное место должен также занять постоянный контроль за деятельностью государственного аппарата, как с точки зрения ее эффективности, так и законности. При этом недостаточно ограничиваться внутренним контролем в пределах самой администрации или внешним (бухгалтерским, финансовым) контролем. Требуется расширение парламентского контроля за всей совокупностью государственной деятельности, вне зависимости от того, осуществляется ли она непосредственно администрацией, либо косвенно учреждениями и организациями, созданными ею. Представители народа имеют полное право инспектировать государственные фонды и деятельность государственных служб, которые ими распоряжаются. Демократические принципы требуют контроля не только крупных политических решений, но также и инспектирования каждодневной деятельности администрации. В общем, социальное государство требует широкого пересмотра инструментов контроля нашего парламентаризма, до сих пор недостаточно

действенных. Сложные теоретические и практические проблемы возникают также в связи с необходимостью адаптации сложившейся модели социального государства к современным тенденциям мирового развития. Во-первых, реализация принципа свободы международной торговли порождает свободу конкуренции. Однако высокие социальные расходы в развитых странах ведут к соответствующему увеличению затрат на производство и снижению конкурентоспособности продукции этих стран на мировом рынке. Таким образом, неизбежно возникает противоречие между необходимостью проведения политики протекционизма и ее несоответствием принципу свободы торговли. Во-вторых, принцип свободы перемещения или свободы миграции ставит развитые государства перед выбором: возложить тяготы по социальной поддержке иммигрантов на своих собственных граждан или же строго регламентировать въезд граждан из менее развитых стран. В-третьих, процессы экономической и политической интеграции все новых стран в Европейский Союз сопровождаются выдвиганием проблем социального равноправия на международный, общеевропейский уровень. Поиск решения этих проблем ведется в рамках развития и реализации концепции одного социального пространства, изложенной в Европейской социальной хартии, посредством выполнения специальных социальных программ и при помощи Европейского социального фонда и других институтов. При этом следует отметить, что и на международном уровне так же, как и на национальном, вопрос о социальном государстве стоит не в плане поиска ему альтернатив, а в аспекте его совершенствования перед лицом новых вызовов времени.

### **социальное государство конституционная обязанность**

#### **Проблемы создания социального государства в России**

Можно назвать некоторые проблемы создания социального государства в России:

1. Россия еще не обрела опоры в праве, в правах человека и социальное государство в России не может опереться на фундамент правового государства: создание социального государства у нас не является новым этапом развития правового государства (как это имело место на Западе);
2. в России не создан "средний слой" собственников: подавляющему большинству населения страны ничего не досталось от стихийно приватизированной партийно-государственной собственности;
3. отсутствует мощный экономический потенциал, позволяющий осуществлять меры по перераспределению доходов, не ущемляя существенно свободы и автономии собственников;
4. не ликвидированы монополии в важнейших видах производства и сбыта, что приводит к отсутствию реальной конкуренции;
5. отсутствует развитое, зрелое гражданское общество;
6. снижен уровень нравственности в обществе, практически потеряны привычные духовные ориентиры справедливости и равенства. В общественном сознании утверждается (не без помощи "профессиональных" идеологов и политиков, а также СМИ) пагубное представление о несовместимости, с одной стороны, нравственности, а с другой -- политики и экономики ("политика -- дело грязное");

7. существующие политические партии России не имеют четких социальных программ и представлений о путях реформирования общества;

8. в обществе отсутствуют четко обозначенные реальные цели, научно выверенные модели жизнеустройства;

9. в процессе освобождения российского общества от тотального вмешательства государства по инерции снижена социальная роль государственности, то есть российское государство впало в другую крайность, оставив гражданина один на один со стихией рынка.

И тем не менее, несмотря на перечисленные трудности, развитие социальной государственности -- единственно возможный путь для свободного общества, которым хочет стать Россия.

### **Заключение**

1. Развитие первобытного общества, о котором говорилось выше, привело на определенном этапе к тому, что произошло его расслоение. Возникли либо особая социальная группа, составляющая чиновничий государственный аппарат, который стал фактическим собственником средств производства, либо класс, обративший эти средства в частную собственность. В обоих случаях возникли социальное неравенство и эксплуатация человека человеком, иногда носящая замаскированный характер. Естественно, что для людей, поставленных в неравные условия распределения общественного продукта, передача общего достояния в руки узкого круга лиц перестала казаться справедливой.

2. Установленная обычаями форма общественных отношений пришла в противоречие с их изменившимся содержанием.

3. Объективная потребность новой социальной организации в общественной силе, которая способна решать общие дела или мобилизовать население на их решение, и породила государство, публичную власть.

4. Возникают правовые обычаи, т.е. такие обычаи, которые обеспечиваются государством. Следует указать на то, что процессы классовообразования, формирования государства и возникновения права протекают параллельно, подкрепляя друг друга.

5. Развитие общества с появлением даже зачатков государства резко убыстрится приводит к тому, что появляются новые источники, формы закрепления норм права: законы, юридические прецеденты, нормативные договоры.

В данной работе были рассмотрены такие вопросы, как понятие социального государства, его признаки и функции, значение и роль для людей в современном мире. Можно сделать вывод, что социальное государство -- нужное явление потому, что оно обеспечивает такое состояние в обществе, при котором взаимоотношения между классами, нациями не доводятся до социальных взрывов, социальных потрясений. Государство содействует обеспечению достойного уровня жизни всем своим гражданам, проявляет особую заботу о социально незащищенных, уделяет большое внимание проблемам образования, здравоохранения, досугу, быту людей. В такой стране человек признаётся высшей ценностью. Можно сказать, что

институционализация социальной работы связана с социально-политическими преобразованиями в мире, с изменением статуса человека, с глобальными трансформациями в современном обществе. Истоки этой хорошо отлаженной в мире государственной и общественной системы лежат в традициях благотворительности, особенных для каждой страны. В последнее время стало возникать все больше вопросов о том, устарело ли социальное обеспечение как институт, эффективно ли действует система социального обеспечения, предпринимаются ли усилия для улучшения условий жизни человека и т.д. Международный опыт социальной работы показывает, что для распространения индивидуальной частной инициативы по социальному обеспечению необходимо создание целого ряда правовых, политических и экономических условий. Прежде всего, это правовое обеспечение рыночной экономики. Второй момент - экономическая политика. Для каждого отдельного человека это означает защиту его денежных накоплений. Третий момент - социальная политика, причем такая социальная политика, которая не ставит себе целью полное обеспечение граждан, но направляется на достижение социальной защиты, в рамках которой есть место и для индивидуальной, личной инициативы. Четвертое - это законы, нормативные акты, которые регламентируют деловую активность учреждений, занятых дополнительным социальным обеспечением. И последнее - это налоговые стимулы для поддержки индивидуальной инициативы по социальному обеспечению. Таким образом, для социальной работы в 21 веке во многих государствах мира будет характерно:

1. Активизация человеческих ресурсов в социальном действии, изживании позиции "социального паразитизма", который развился в условиях послевоенной реализации в западных странах концепций государств "всеобщего благосостояния", "всеобщего благоденствия".
2. Перенос основной тяжести социального бремени с государства на общество через формирования помощи общественных организаций и самопомощи
3. Развитие гибких управленческих систем инфраструктур, где государству будет отводиться роль стратегического управленца, функция координатора, что будет возможно через распространение информационных систем и технологий.

В заключение данной работы можно сделать вывод о том, что социальное государство-это государство, которое заслуживает внимания.

### **Список литературы**

1. Графский В.Г. - Всеобщая история права и государства - Учебник, М.: НОРМА - ИНФРА-М, 2000.- С.730.
2. Лазарева С.Н.- Общая теория государства и права - Учебник, М.: Юрист, 1996.- С.472.
3. Волгин Н.А., Грищенко Н. Н., Шарков Ф.И.- Социальное государство - Учебник, Москва: Дашков и К, 2003.- С. 414.
4. Ночвина Б.А.- Становление и развитие институтов и концепций социального государства в Германии. - Н. Новгород, 2004.- С. 29.



5. Григорьева И.А.- Социальная политика: взаимодействие государства, общества и человека. - Санкт- Петербург, 2005.- С. 40.
6. Личность, гражданское право и социальное государство: теория и практика - Материалы 1-ой науч.-практ. конф. студентов фил. МГСУ в Минске. - Мн.: Изд. Центр БГУ, 2004.- С. 131.
7. Калашников С.В.- Функциональная теория социального государства.- Москва, 2002.- С. 188.
8. Нечаева Е. Г.- Социальное государство: правовое понимание и практика.- Москва, 2007.- С. 26.
9. Баяндурян Г.Л.- Политика занятости в социальных государствах: механизмы и противоречия.- Краснодар: Издательство КубТГУ, 2005.- С. 55.
10. Лапина С.В.- Основы социального государства.- Минск: Белорусский государственный педагогический университет, 2008.- С. 128.
11. Белоусов А.А.- Социальная функция немецкого государства.- Гродно, 2002.- С. 20.
12. Родионова О.В.- Социальная функция современного государства.- Москва, 2007.- С. 42.